

ВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД IFC/MIGA К УСТРАНЕНИЮ ПРИЧИНЕННОГО ВРЕДА

Для публичного раскрытия*

*Рамочная стратегия IFC/MIGA по устранению причиненного вреда была утверждена Советами директоров IFC и MIGA и допущена ими к применению в порядке временного подхода 3 апреля 2025 года. В соответствии с Политикой IFC и MIGA в отношении доступа к информации версия этого документа, подлежащая обнародованию, не включает сведения, имеющие отношение к обсуждению вопросов Советами.

Содержание

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	I
РЕЗЮМЕ	II
I. ВВЕДЕНИЕ	1
I.A. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	1
I.B. КОНТЕКСТ И ЦЕЛЬ	2
<i>I.B.1. Рамочные стратегии устойчивости</i>	2
<i>I.B.2. Политика в отношении CAO</i>	3
I.C. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ	4
II. ПРИНЦИПЫ	5
III. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВРЕДА, ГОТОВНОСТИ И ДОСТУПНОСТИ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ	5
IV. СОДЕЙСТВИЕ ПРИНЯТИЮ МЕР ПО УСТРАНЕНИЮ ВРЕДА С ПОМОЩЬЮ РЯДА ИНСТРУМЕНТОВ	6
V. РЕАЛИЗАЦИЯ РСПВ НА ОСНОВЕ ПРОМЕЖУТОЧНОГО ПОДХОДА	9

Список сокращений

CAO	Аппарат Советника по соблюдению обязательств, Омбудсмена
CODE	Комитет по вопросам эффективности деятельности в области развития
I–IV кв.	кварталы года
IFC	Международная финансовая корпорация
MIGA	Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям
МАР	Международная ассоциация развития
МБР	многосторонние банки развития
МБРР	Международный банк реконструкции и развития
НКР	нестабильные и затронутые конфликтами районы
НМОП	независимые механизмы обеспечения подотчетности
ОГО	организации гражданского общества
ПДР	План действий Руководства
ПМУН	планы мероприятий по устранению недостатков
Политика CAO	Политика в отношении Аппарата Советника по соблюдению обязательств, Омбудсмена (CAO)
ПЭСМ	планы экологических и социальных мероприятий
РСПВ	Рамочная стратегия IFC/MIGA по устранению причиненного вреда
РСУ	Рамочные стратегии устойчивости IFC/MIGA
Советы	Совет директоров IFC и Совет директоров MIGA
СПР	страхование политического риска
УФР	учреждение по финансированию развития
ф. г.	финансовый год
ЭСС	экологическая и социальная сфера

Резюме

Рамочная стратегия по устранению причиненного вреда (РСПВ) предназначена обеспечить структурированный подход к устранению вреда, причиненного в результате экологического и социального воздействия проектов, осуществляемых при поддержке Международной финансовой корпорации (IFC) / Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (MIGA), с фокусом на мероприятия, направленные на предотвращение, обеспечение готовности, обеспечение доступа к средствам правовой защиты и привнесение вклада в мероприятия по устранению причиненного вреда. Она соответствует Рамочным стратегиям устойчивости (PCY) IFC/MIGA и дополняет Политику в отношении Аппарата Советника по соблюдению обязательств, Омбудсмана (CAO) (Политика CAO).

РСПВ применяется ко всем инвестиционным проектам, осуществляемым при поддержке IFC, и всем инвестиционным проектам, покрываемым гарантиями MIGA по страхованию политического риска (СПР), в отношении которых жалоба может быть признана приемлемой в соответствии с Политикой CAO.

В соответствии с Рамочными стратегиями устойчивости IFC/MIGA клиенты несут ответственность за управление экологическими и социальными рисками и воздействиями, а также за финансирование и осуществление мероприятий по устранению причиненного вреда. Как учреждения, оказывающие содействие развитию, IFC/MIGA имеют определенную роль в расширенном контексте системы мер по устранению вреда. Однако IFC/MIGA не являются и не могут быть гарантами экологических и социальных результатов или мер по устранению вреда, равно как и выступать в качестве страхователей расходов на меры по устранению вреда, причиненного проектом.

Характер поддержки мер по устранению вреда, оказываемой IFC/MIGA, будет устанавливаться в каждом конкретном случае с учетом таких факторов, как вид инвестиций/мероприятий и близость к источнику причиненного вреда. В случаях причинения вреда вследствие неблагоприятных экологических и социальных воздействий IFC/MIGA могут внести вклад в меры по устранению вреда посредством: а) оказания влияния на клиентов и другие ответственные стороны в рамках финансирования, контрактов и/или иных взаимоотношений, и б) содействующей деятельности, включая сбор фактов, техническую помощь, наращивание потенциала и/или деятельность по развитию общин. Для определения характера и объема содействующей деятельности IFC/MIGA будут учитывать такие факторы, как их роль и вовлеченность в проект, оценка причиненного вреда, принимаемые меры по устранению вреда, возможности клиента, рычаги воздействия и потенциальные риски.

Ожидается, что в большинстве случаев содействующая деятельность будет основной формой вклада IFC/MIGA к мерам по устранению вреда, если принято решение о таком участии IFC/MIGA со стороны клиентов или других участвующих сторон. Однако РСПВ не препятствует тому, чтобы IFC/MIGA рассматривали и предлагали другие варианты мер по устранению вреда.

Непосредственное финансирование мер по устранению причиненного вреда сопряжено для IFC/MIGA с операционными, юридическими и финансовыми рисками, которые были учтены при разработке РСПВ. Основной акцент в РСПВ сделан на содействующей деятельности, что призвано минимизировать эти риски.

В предлагаемой РСПВ учтены отзывы, полученные в ходе публичных консультаций с широким кругом внешних заинтересованных сторон, включая организации гражданского общества (ОГО), независимые механизмы обеспечения подотчетности (НМОП), клиентов IFC/MIGA, Международный банк

реконструкции и развития (МБРР) и другие учреждения по финансированию развития (УФР), а также техническое взаимодействие с САО.

РСПВ была утверждена 3 апреля 2025 года Советом директоров IFC и Советом директоров MIGA (Советы) для реализации на основе промежуточного подхода в течение трех лет (с 4-го кв-ла 2025 ф. г. по 4-й кв-л 2028 ф. г.). В течение этого периода IFC/MIGA будут на регулярной основе взаимодействовать с различными заинтересованными сторонами и предоставлять Советам обновленную информацию. По окончании периода реализации промежуточного подхода будет проведена окончательная оценка при участии САО. Накопленный опыт и предложения по усовершенствованию будут учтены в итоговом варианте политики.

I. ВВЕДЕНИЕ

I.A. Общая информация

1. **IFC и MIGA разработали надежные PCY¹, которые они реализуют посредством предварительной экологической и социальной экспертизы, надзора за осуществлением проектов и оказания клиентам² дополнительной поддержки в виде консультационных услуг и технической помощи.** Экологические и социальные стандарты, содержащиеся в PCY, представляют собой один из важнейших аспектов ценностного предложения IFC/MIGA для клиентов и помогают им предотвращать или минимизировать неблагоприятные экологические и социальные воздействия, в том числе в нестабильных и затронутых конфликтами районах (НКР).
2. **В 2018 году по инициативе CODE от имени Советов директоров был начат Независимый обзор соблюдения ответственности IFC и MIGA по экологическим и социальным аспектам деятельности, включая роль и эффективность деятельности Аппарата Советника по соблюдению обязательств, Омбудсмана (CAO) (Независимый обзор).** Проводившая Независимый обзор комиссия представила свой отчет о Независимом обзоре Советам в июне 2020 года. Отчет содержал несколько рекомендаций относительно мер по устранению вреда³, которые IFC/MIGA обязались дополнительно проанализировать.
3. **В январе 2021 года IFC/MIGA учредили межведомственную рабочую группу для изучения вопросов подготовки подхода к устранению причиненного вреда, работающую под председательством двух старших директоров и при поддержке совместной технической группы IFC/MIGA.** С января по июнь 2021 года IFC/MIGA провели обзор теоретических материалов, руководящих указаний и практики в области устранения вреда, проанализировав широкий круг материалов для углубленного понимания соответствующих вопросов. Изучалось и практическое применение положений, касающихся устранения вреда, которое на данный момент носит ограниченный и ситуативный характер. Были также рассмотрены имеющие непосредственное отношение к этому вопросу аспекты собственных PCY IFC/MIGA. В феврале 2022 года IFC/MIGA представили CODE основные соображения по подходу к устранению причиненного вреда, и их предложения относительно направления работы были, в целом, поддержаны.

¹ Компонентами Рамочных стратегий устойчивости IFC/MIGA являются Политика обеспечения устойчивости (IFC приняла ее в 2012 году, MIGA – в 2013 году), Стандарты деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости (приняты IFC в 2012 году, MIGA – в 2013 году) и Политика в отношении доступа к информации (принята IFC в 2012 году, MIGA – в 2013 году). Начался процесс обновления Рамочных стратегий устойчивости IFC/MIGA.

² Во всех разделах настоящего документа понятие «клиент», как правило, относится к компании, осуществляющей проект. MIGA обычно не вступает ни в какие договорные отношения с компанией, осуществляющей проект. Вместо этого MIGA вступает в договорные отношения с держателем гарантии (например, структурой, осуществляющей инвестиции в акционерный капитал, или кредитором). MIGA осуществляет свои контрактные права в отношении держателя его гарантии, который затем, как ожидается, будет оказывать влияние/воздействие на проектную компанию в силу своего контракта с ней или своих прав как ее акционера. Можно считать, что в силу отсутствия прямых договорных отношений с компанией, осуществляющей проект, роль MIGA в устранении причиненного вреда более ограничена.

³ «Независимый обзор соблюдения ответственности Международной финансовой корпорации (IFC) и Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (MIGA) по экологическим и социальным аспектам деятельности, включая роль и эффективность деятельности Аппарата Советника по соблюдению обязательств, Омбудсмана (CAO). Отчет и рекомендации» (24 июня 2020 года), стр. 18.

4. **На всех этапах этого процесса IFC/MIGA получали комментарии от МБРР и других УФР.** IFC/MIGA также взаимодействовали с CAO, в том числе в ходе специальных «мозговых штурмов» и заседаний технических рабочих групп в марте, апреле и мае 2022 года. Это взаимодействие позволило получить ценную информацию на основе практического опыта CAO по рассмотрению жалоб. В порядке подготовки к проведению консультаций с общественностью в октябре 2022 года CODE был представлен документ, в котором излагались основные элементы предлагаемого первоначального Подхода к устранению причиненного вреда.
5. **Консультации с общественностью, проведенные с привлечением независимых модераторов, состоялись в период с 21 февраля по 20 апреля 2023 года** при участии широкого круга внешних заинтересованных сторон, включая ОГО, другие УФР, НМОП и клиентов IFC/MIGA. Помимо откликов, полученных в ходе специальных консультаций, IFC/MIGA получили письменные материалы, включая совместное заявление, подписанное 4 500 частными лицами и ОГО (также представленное Советам), а также материалы от аналитических центров по правам человека, Управления Верховного комиссара по правам человека, CAO и других многосторонних банков развития (МБР). Некоторые письменные материалы были также направлены ОГО непосредственно в Советы.
6. **Предложенный целостный подход, включающий предотвращение, обеспечение готовности и доступ к мерам по устранению вреда получил широкую поддержку в ходе консультаций.** После консультаций этот подход был реализован в предлагаемой РСПВ. Однако область применения РСПВ, утвержденная для реализации на основе временного подхода не в полной мере отвечает ожиданиям некоторых заинтересованных сторон. Это обусловлено различиями во взглядах на: i) роли и обязанности IFC/MIGA по отношению к клиентам, описанные в РСУ, ii) риски, возникающие в связи с осуществлением стратегии по устранению причиненного вреда, которая изменит эти роли и обязанности, и iii) возможности влияния / рычаги воздействия, которые IFC/MIGA имеют в целях полного устранения причиненного вреда с учетом ролей и обязанностей IFC/MIGA, описанных в РСУ.
7. **Данная РСПВ IFC/MIGA отражает соображения, высказанные** в ходе консультаций с общественностью, дискуссий между IFC, MIGA и МБРР, предложения других МБР, а также итоги совещаний с участием комитетов Советов директоров IFC/MIGA.

I.B. Контекст и цель

8. **Целью РСПВ является обеспечение структурированного подхода к устранению вреда, причиненного в результате негативного экологического и социального воздействия проектов, осуществляемых при поддержке IFC/MIGA,** уделяя особое внимание предотвращению, обеспечению готовности и доступа к средствам правовой защиты и принесение вклада в мероприятия по устранению причиненного вреда. РСПВ разработана для определения подхода IFC/MIGA к устранению причиненного вреда в рамках широкого контекста действующих Рамочных стратегий устойчивости IFC/MIGA и Политики CAO.

I.B.1. Рамочные стратегии устойчивости

9. **РСУ является основой для определения соответствия деятельности IFC/MIGA и их клиентов** принципам политики и стандартов в ЭСС. Они являются фундаментальной основой для предотвращения и смягчения экологических и социальных воздействий, распределения ресурсов и

каналов для обеспечения доступа к мерам по устранению причиненного вреда в соответствии с миссией IFC и MIGA в области развития⁴.

10. **PCY обязывают клиентов соблюдать Стандарты деятельности и, руководствуясь ими, применять иерархию мер по смягчению последствий, направленных на прогнозирование неблагоприятных воздействий на рабочий персонал, местное население и окружающую среду, обеспечение готовности к ним, их предотвращение или минимизацию.** В случае, когда неблагоприятные воздействия не удастся полностью устранить, клиент обязан принять меры по компенсации или возмещению рисков и воздействий при необходимости⁵.
11. **IFC/MIGA проводят предварительную экспертизу экологических и социальных рисков на этапе оценки проекта и регулярный мониторинг хозяйственной деятельности по проекту в ходе его осуществления.** В рамках этих мероприятий клиенты в соответствии с контрактом обязаны соблюдать применимые требования Стандартов деятельности⁶. В ходе надзора IFC/MIGA отслеживают выполнение проектом и/или клиентом требований Стандартов деятельности, и в случае выявления несоответствий дополнительные действия могут быть отражены в поправках к Планам экологических и социальных мероприятий (ПЭСМ) или в дополнительных Планах мероприятий по устранению недостатков (ПМУН)⁷.
12. **IFC/MIGA обязывают клиентов создавать эффективный механизм для подачи и рассмотрения жалоб,** позволяющий на раннем этапе выявлять и незамедлительно принимать меры по решению любых жалоб, поступающих в отношении проекта⁸. Такие механизмы подачи и рассмотрения жалоб на уровне проекта служат первой инстанцией обращения для заявителей.
13. **Кроме того, IFC и MIGA создали внутренние подразделения по реагированию на жалобы заинтересованных сторон,** чтобы признавать и уделять первоочередное внимание оперативному и инициативному разрешению проблем и жалоб, поступающих непосредственно к ним от затронутых проектом общин.

I.B.2. Политика в отношении CAO

14. **CAO это независимая от руководства IFC и MIGA структура, которая принимает жалобы от граждан или общин, считающих, что они негативным образом были затронуты проектом IFC или MIGA.** В рамках своих полномочий CAO оказывает содействие лицам, затронутым негативными последствиями осуществления проектов, в получении доступа к средствам правовой защиты с соблюдением международных принципов в отношении ведения бизнеса и прав человека, включенных в PCY⁹.

⁴ Политика обеспечения устойчивости IFC, пункт 9, и Политика обеспечения устойчивости MIGA, пункт 9.

⁵ Политика обеспечения устойчивости IFC, пункт 6, и Политика обеспечения устойчивости MIGA, пункт 5.

⁶ Стандарты деятельности адресованы клиентам и содержат рекомендации по выявлению экологических и социальных рисков и воздействий в области ООС, а также призваны помочь избежать рисков и воздействий, смягчить их и управлять ими в рамках устойчивого ведения бизнеса, включая взаимодействие с заинтересованными сторонами и обязательства клиента по раскрытию информации в отношении мероприятий на уровне проекта.

⁷ ПМУН отражают выводы, сделанные в процессе надзора со стороны IFC/MIGA. Они разрабатываются в целях устранения недостатков, выявленных в процессе надзора, и предусматривают дополнительные меры, необходимые для соблюдения Стандартов деятельности. Ответственность за реализацию ПМУН несут клиенты, а IFC/MIGA контролируют их выполнение.

⁸ Политика обеспечения устойчивости IFC, пункт 12, и Политика обеспечения устойчивости MIGA, пункт 12.

⁹ Политика в отношении CAO, пункт 5.

15. **РСПВ дополняет Политику в отношении CAO, принятую в июне 2021 года.** Этой Политикой предусмотрена возможность передачи жалобы (с согласия заявителя) на рассмотрение IFC/MIGA для ее оперативного урегулирования до начала процедуры ее рассмотрения CAO¹⁰. В определенных случаях при соблюдении конкретных критериев предусматривается также возможность отсрочки аудита соблюдения обязательств¹¹.
16. **Политика в отношении CAO предусматривает возможность приглашения IFC/MIGA к участию в процессе урегулирования спора, который проводит CAO.** Решение о характере участия IFC/MIGA принимается применительно к каждому делу отдельно. Так, например, они могут: i) стимулировать клиентов делиться информацией о проекте в целях укрепления доверия, ii) содействовать оказанию технической экспертной помощи в рамках процесса, проводимого CAO¹², iii) участвовать в процессе урегулирования споров в качестве наблюдателя наряду с клиентами, iv) помогать в привлечении к процессу других участников, если это необходимо для активизации поиска решений, и v) обеспечивать поддержку устойчивых результатов урегулирования споров в рамках текущего надзора за проектом.
17. **В Политике в отношении CAO также предусмотрено право CAO давать рекомендации IFC/MIGA по итогам аудита соблюдения обязательств для рассмотрения при разработке Плана действий Руководства (ПДР), «направленного, в зависимости от обстоятельств, на устранение несоблюдения обязательств и сопутствующего вреда на уровне Проекта или Субпроекта, и/или принятия мер, необходимых для предотвращения несоблюдения обязательств в будущем»¹³.** Политика в отношении CAO обязывает IFC/MIGA проводить при разработке ПДР консультации с заявителями и клиентами, а также включать в ПДР меры, связанные с привлечением клиента, только после предварительного согласования с клиентом. В конечном счете ПДР утверждаются Советом директоров IFC или MIGA, а IFC/MIGA несут ответственность за надзор за осуществлением ПДР и представление своему Совету директоров отчетов о ходе выполнения ПДР.

I.C. Область применения

18. **РСПВ применяется ко всем инвестиционным проектам, осуществляемым при поддержке IFC, и всем инвестиционным проектам, покрываемым гарантиями СПР MIGA, при условии, что жалоба в их отношении может быть признана приемлемой в соответствии с Политикой CAO.** В ней определены объем и содержание потенциальной поддержки этими учреждениями мер по устранению причиненного вреда. В Стратегии подчеркивается, что клиенты несут ответственность за управление экологическими и социальными рисками и воздействиями, а также за финансирование и осуществление мероприятий по устранению причиненного вреда. Характер поддержки мер по устранению вреда, оказываемой IFC/MIGA, будет устанавливаться в каждом

¹⁰ Политика в отношении CAO (от 28 июня 2021 года), пункт 39.

¹¹ Политика в отношении CAO (от 28 июня 2021 года), пункт 92.

¹² В частности, речь может идти о применении собственного специализированного экспертного потенциала, содействии разработке соответствующих технических заданий, содействии поиску технических экспертов или, при необходимости, привлечении внешних экспертов или участия в содействующих мероприятиях.

¹³ Политика в отношении CAO (от 28 июня 2021 года), пункт 120.

конкретном случае с учетом вида инвестиций/мероприятий, близости IFC/MIGA¹⁴ к источнику причиненного вреда и иных факторов.

II. ПРИНЦИПЫ

19. **Различие ролей:** IFC/MIGA поддерживают концепцию комплексного подхода к системе мер по устранению вреда, в которой различные участники играют различные, но взаимодополняющие роли в отношении мер по устранению вреда.
20. **Ответственность клиентов:** в соответствии с контрактом клиенты обязаны соблюдать Стандарты деятельности и несут ответственность за устранение факторов экологического и социального риска, а также вреда, причиненного в связи с осуществлением проектов.
21. **Роль IFC/MIGA:** основная роль IFC/MIGA заключается в оценке готовности клиентов к выявлению, предотвращению и снижению рисков в ЭСС, а также в обеспечении доступа к мерам по устранению причиненного вреда путем внедрения управляемых клиентами механизмов рассмотрения жалоб по проектам. IFC/MIGA не являются и не могут быть гарантами результатов в ЭСС или мер по устранению вреда, равно как и выступать в качестве страхователей расходов на меры по устранению вреда, причиненного проектом. Тем не менее, мы можем сыграть определенную роль, оказывая воздействие/влияние, а где это необходимо и уместно – поддерживая содействующую деятельность. Зачастую IFC/MIGA являются лишь одними из многих организаций, предоставляющих финансирование/гарантии, и им необходимо действовать в контексте более широкой системы мер по устранению вреда.
22. В соответствии со Статьями соглашения IFC «Корпорация не принимает на себя ответственность за управление каким-либо предприятием, в которое она инвестировала средства» (Статья III, Раздел 3 (iv)). Поэтому IFC не контролирует и не может контролировать клиентов или повседневную деятельность проектов, которые мы поддерживаем. Аналогичным образом, поскольку MIGA предоставляет инвесторам гарантии СПР, а не вкладывает средства в проекты, MIGA не контролирует клиентов или повседневную деятельность проектов, осуществляемых при поддержке Агентства. Таким образом, любой вклад IFC/MIGA в меры по устранению вреда будет носить добровольный характер и не должен рассматриваться как признание каких-либо обязанностей / ответственности.

III. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВРЕДА, ГОТОВНОСТИ И ДОСТУПНОСТИ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

23. **Предотвращение вреда:** IFC/MIGA постоянно внедряют новые инструменты для повышения эффективности управления рисками в ходе экологической и социальной оценки и надзора за проектами (например, анализ более широкого спектра контекстных рисков, которые могут быть

¹⁴ MIGA как источник гарантий СПР не осуществляет инвестиции в проекты, а предоставляет гарантии СПР и, таким образом, находится «на шаг дальше» от проектов по сравнению с IFC и другими инвесторами. Это отличие приводит к тому, что роль MIGA в проекте и его влияние/воздействие на проектную компанию отличаются от роли и влияния акционера или кредитора. По этой причине роль и обязанности MIGA в рамках осуществления предлагаемой РСПВ отражают различия в роли MIGA и роли держателя гарантии MIGA в структуре проекта.

обусловлены страновыми, отраслевыми, системными или другими рисками). Эти инструменты также повышают эффективность использования процессов предварительной экспертизы и надзора для предотвращения вреда до его причинения в соответствии с существующими Рамочными стратегиями устойчивости.

24. **Обеспечение готовности:** в настоящее время IFC/MIGA усиливают эффективность анализа аспектов, связанных с оценкой готовности клиентов и наличия у них возможностей (как финансовых, так и технических) для решения экологических и социальных задач по проекту. IFC/MIGA разрабатывают методические материалы и программы обучения персонала, направленные на 1) совершенствование оценки приверженности клиентов принципу ответственности за устранение вреда и их готовности принимать соответствующие меры, и 2) оценки имеющихся условий и предпосылок для оказания влияния/воздействия и возможной степени их использования IFC/MIGA в отношении клиентов или соответствующих третьих лиц, особенно действий, касающихся экологических и социальных вопросов. IFC/MIGA также проведут анализ контрактных обязательств, в настоящее время включаемых в договоры, и рассмотрят возможность внесения изменений, чтобы обозначить важность устранения экологических и социальных воздействий, повысить готовность к принятию мер по устранению причиненного вреда, в случае необходимости, и усилить позицию IFC/MIGA для оказания влияния / воздействия на протяжении всего проектного цикла. Кроме того, IFC/MIGA будут уделять особое внимание наращиванию потенциала клиентов с недостаточными возможностями, особенно в странах-клиентах МАР и НКР, в целях развития компетенций клиентов в области снижения рисков, а также повышения их готовности и углубления понимания их ответственности за принятие мер по исправлению положения в случае возникновения воздействий, ведущих к причинению вреда.
25. **Содействие доступу к средствам правовой защиты посредством механизмов рассмотрения жалоб:** в рамках целостного подхода к устранению причиненного вреда IFC/MIGA развивают механизмы, содействующие обеспечению доступа общин, затронутых негативным воздействием от проекта к средствам правовой защиты, включая механизмы рассмотрения жалоб на уровне проектов и учреждений, а также CAO. Клиенты IFC/MIGA обязаны обеспечить доступ к эффективному механизму подачи и рассмотрения жалоб, который может содействовать своевременному выявлению проблем и неудовлетворенности заинтересованных лиц, связанных с проектом, и незамедлительному принятию соответствующих мер. Кроме того, IFC и MIGA создали внутренние подразделения по реагированию на жалобы заинтересованных сторон, что обеспечивает еще один способ реагирования на экологические и социальные проблемы, возникающие в ходе осуществления проектов IFC/MIGA. Наконец, CAO принимает и способствует урегулированию жалоб от граждан или общин, считающих, что проект, осуществляемый при поддержке IFC или MIGA, мог повлиять на них негативным образом.

IV. СОДЕЙСТВИЕ ПРИНЯТИЮ МЕР ПО УСТРАНЕНИЮ ВРЕДА С ПОМОЩЬЮ РЯДА ИНСТРУМЕНТОВ

26. **Роль и виды вклада IFC/MIGA:** если в связи с проектом, осуществляемым при поддержке IFC/MIGA, возникают неблагоприятные воздействия в ЭСС, приводящие к причинению вреда, то IFC/MIGA как учреждения, оказывающие содействие развитию, должны играть определенную роль в контексте более широкой системы мер по устранению вреда и могут внести свой вклад в усилия по устранению причиненного вреда следующим образом:

- **Использовать имеющиеся рычаги влияния и воздействия в рамках финансирования, контрактов и/или иных взаимоотношений**, чтобы побудить клиентов и другие ответственные стороны к принятию мер по устранению вреда. В первую очередь речь идет о клиенте. Вовлечение других ответственных сторон может включать взаимодействие с инициаторами проекта, сторонами, участвующими в софинансировании, принимающими или местными органами власти (например, регулируемыми органами и муниципальными властями), а также другими заинтересованными сторонами в целях стимулирования скоординированных действий по устранению вреда. В зависимости от типа финансовой сделки, заключенной с IFC/MIGA, клиент может быть финансовым посредником, инвестором или владельцем проекта. Таким образом, роль и степень влияния клиента в отношении вреда и соответствующих мер по его устранению могут различаться.
- **Оказывать поддержку содействующей деятельности**, включая сбор фактов, техническую помощь / наращивание потенциала и/или деятельность по развитию общин. Более подробно эти направления описаны во Вставке 1 ниже.

Вставка 1. Примеры содействующей деятельности

(i) **Сбор фактов** – деятельность, призванная дополнить процедуры, осуществляемые САО (урегулирование споров и надзор за соблюдением обязательств), путем финансирования привлечения независимых третьих сторон для сбора и предоставления дополнительной информации, которая может послужить основой для разработки клиентом мер по устранению причиненного вреда.

(ii) **Техническая помощь и наращивание потенциала** – финансирование технической помощи/обучения для затронутых проектом общин в целях нейтрализации экологических воздействий (например, загрязнение воды, окружающей среды и т. д.), а также для клиентов в целях повышения их осведомленности/потенциала и оказания им помощи в осуществлении и мониторинге мероприятий по устранению недостатков.

(iii) **Деятельность по развитию общин** – финансирование разработки, запуска и/или осуществления (в зависимости от ситуации) местной программы развития, направленной на решение проблем, возникающих перед общиной в целом. Такие программы будут разрабатываться на основе консультаций с затронутыми общинами и осуществляться через различных партнеров по мере необходимости. В качестве примера можно привести создание специализированных учреждений, таких как центры профессионального обучения или другие социальные службы.

27. При определении характера и объема предлагаемой содействующей деятельности будет учитываться целый ряд факторов, включая, в частности, следующие: направления деятельности по устранению вреда, которая уже осуществляется клиентом и/или другими заинтересованными сторонами в рамках более широкого комплекса мер по устранению вреда, и целесообразность дополнительных видов такой деятельности; роль IFC/MIGA в соответствующем проекте и характер участия IFC/MIGA, например, участие напрямую или через финансового посредника; степень и характер причиненного вреда в ЭСС, близость IFC/MIGA к источнику этого вреда, а также роль других соответствующих инвесторов / иных лиц в проекте; вовлеченность клиента и его возможности/способности (технические и финансовые) в плане разрешения ситуации; сохраняющееся влияние/рычаги воздействия IFC/MIGA на клиента, бывшего клиента или другие соответствующие стороны, участвующие в организации мер по устранению вреда; вероятность развития ситуаций, когда клиенты, софинансирующие структуры или другие инвесторы могут устраниваться от разрешения ситуации; риск возникновения у IFC/MIGA неопределенных юридических обязательств в отношении устранения вреда. Решения об объеме и характере

финансового вклада IFC/MIGA в мероприятия по устранению вреда будут приниматься руководством IFC/MIGA в каждом конкретном случае. ПДР, предлагаемые в порядке реагирования на итоги аудита соблюдения обязательств, проведенного CAO, подлежат утверждению Советом директоров.

28. Хотя предполагается, что содействующая деятельность будет предпочтительным способом участия IFC/MIGA в большинстве случаев, когда на уровне проекта могут потребоваться меры по устранению вреда со стороны IFC/MIGA, РСПВ не препятствует тому, чтобы IFC/MIGA рассматривали и предлагали на утверждение Совета директоров другие способы участия.
29. Любая концепция устранения причиненного вреда, предполагающая прямое финансирование (т. е., использование IFC/MIGA собственных финансовых ресурсов), сопряжена со скользящей шкалой операционных, финансовых и юридических рисков. Модели содействующей деятельности, предусматривающие предоставление разового ограниченного финансирования в поддержку усилий клиента или других сторон, находятся в нижней части шкалы рисков, в то время как финансирование масштабных самостоятельных мероприятий по развитию общин или предоставление финансовой компенсации сопряжено с повышенными рисками. Такие модели могут: вызвать у клиентов нежелание соблюдать обязательства и принимать меры по устранению причиненного вреда; негативно повлиять на финансовое положение IFC/MIGA; привести к неприемлемо высоким рискам в проектах с высокими контекстными рисками, особенно в странах-клиентах МАР, НКР или в регионах со странами с средним и низким уровнем дохода, отличающихся повышенным уровнем риска; а также повысить юридические риски в условиях подверженности судебным разбирательствам, в которых работают IFC/MIGA. Предоставление финансовой компенсации приведет IFC/MIGA на территорию, с неизведанными последствиями для МБР, которые могут затронуть сложившиеся принципы ограниченной ответственности миноритарных инвесторов, кредиторов и гарантирующих сторон, а также привести к изменениям профиля риска IFC/MIGA, характер которых будет трудно оценить заранее. Кроме того, IFC/MIGA окажется в невыгодном положении по сравнению с другими МФУ из-за неравных условий игры (поскольку ни одно другое МФУ на сегодняшний день не предложило четкого подхода к устранению причиненного вреда).
30. **Вышеперечисленные риски были учтены при разработке РСПВ** и предложенный подход, где основной акцент сделан на содействующей деятельности, направлен на минимизацию данных рисков. При рассмотрении предлагаемой РСПВ по завершении ее применения на основе промежуточного подхода Советам директоров необходимо будет тщательно оценить эти риски с учетом мандатов IFC и MIGA в области развития и утвержденных Советами стратегий.
31. **Финансирование мер по устранению причиненного вреда:** в случае IFC, финансирование мер по устранению причиненного вреда будет осуществляться за счет существующей структуры финансирования основного проекта, траст-фондов доноров, либо административного бюджета IFC или ее капитала для покрытия операционного риска. MIGA не является кредитором/инвестором, поэтому любое финансирование мероприятий по устранению причиненного вреда со стороны MIGA будет ограничено имеющимися средствами траст-фондов или существующими бюджетными ресурсами.

V. РЕАЛИЗАЦИЯ РСПВ НА ОСНОВЕ ПРОМЕЖУТОЧНОГО ПОДХОДА

32. **Подход.** Ввиду новизны воплощенного в РСПВ подхода IFC и MIGA получили разрешение на ее реализацию на основе временного подхода, опираясь на директивы руководства IFC/MIGA, до представления полномасштабного проекта политики на рассмотрение Советов. Это даст IFC/MIGA время для тестирования сформулированного в РСПВ подхода, определения ключевых показателей эффективности, извлечения уроков из опыта применения стратегии и ее доработки. Реализация этого промежуточного подхода также позволит IFC/MIGA укрепить подходы к оценке потенциала и приверженности клиентов к осуществлению мер по устранению причиненного вреда, изучить возможности усовершенствования имеющихся у клиентов и IFC/MIGA механизмов рассмотрения жалоб и претензий, а также лучше проверить возможность влияния / рычаги воздействия IFC/MIGA на действия клиентов по устранению причиненного вреда в рамках соответствующих институциональных проектных циклов.
33. **Продолжительность.** Временный подход будет применяться в течение трех лет, с IV квартала 2025 ф. г. по IV квартал 2028 ф. г., при этом положительными факторами для него станут его частичное совпадение по срокам с обзором Политики в отношении CAO и обновлением Рамочных стратегий устойчивости IFC/MIGA, реализация дополнительных ПДР и дополнительный опыт применения механизмов рассмотрения жалоб непосредственно в IFC/MIGA.
34. **Взаимодействие с заинтересованными сторонами и стратегия коммуникации.** IFC/MIGA будут размещать информацию о принятом подходе на своих веб-сайтах. IFC/MIGA также будут регулярно взаимодействовать с заинтересованными сторонами в целях а) получения информации и б) предоставления им соответствующих обновленных данных.
35. **Накопленный опыт.** Результаты применения промежуточного подхода будут обобщены и представлены Советам, а соответствующие уточнения будут включены в итоговый вариант политики.
36. **Мониторинг и отчетность.** В течение первых шести месяцев периода реализации промежуточного подхода IFC/MIGA, по согласованию с CAO, определят и отслеживают ключевые показатели эффективности и результативности, которые будут использоваться для мониторинга реализации промежуточного подхода. В течение периода реализации промежуточного подхода IFC/MIGA будут информировать Советы о ходе работы посредством брифингов и ежегодных отчетов о мониторинге. Окончательная оценка будет проведена в конце периода промежуточного подхода по согласованию с CAO.